



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu toga suda Vesni Sremac Šoštar, kao sucu pojedincu, u postupku nad dužnikom GOMOLAVA d.d. u stečaju iz Zagreba, Šeferova 10, OIB: 71839579033, radi određivanje nagrade ranijem povjereniku u predstečajnom postupku, dana 30. studenog 2023.

r i j e š i o j e

I Ranijem povjereniku Ivanu Hudoletnjaku iz Ivanca, Zavojna ulica 3, OIB: 80924395653 određuje se nagrada za poslove u predstečajnom postupku nad dužnikom GOMOLAVA d.d. u stečaju iz Zagreba, Šeferova 10, OIB: 71839579033 u iznosu od 398,17 €¹/3.000,00 kn.

II Nalaže se računovodstvu suda iznos iz točke I izreke ovog rješenja uplatiti ranijem povjereniku Ivanu Hudoletnjaku iz Ivanca, Zavojna ulica 3, OIB: 80924395653 na račun iz sredstava uplaćenih na sudski polog na ime predujma od strane dužnika.

III S preostalim dijelom zahtjeva za isplatu iznosa od 1.592,67 €¹/12.000,00 kn na teret dužnika, na ime nagrade, raniji povjerenik se odbija.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu, temeljem odredbi čl. 16. i 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015, 104/17, 36/22: dalje: SZ), podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Rješenjem ovog suda, broj gornji, od 03. ožujka 2020. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom GOMOLAVA d.d. iz Zagreba, Šeferova 10, OIB: 71839579033. Tog istog dana nastupile su i pravne posljedice otvaranja tog postupka, objavom navedenog rješenja na e-Oglasnoj ploči suda, sukladno članku 65 stavku 1 SZ-a. Citirano rješenje postalo je pravomoćno 23. ožujka 2020. Istim rješenjem povjerenikom je imenovan najprije Ivan Hudoletnjak iz Ivanca, Zavojna ulica 3, OIB: 80924395653, ali je isti rješenjem ovog suda od 11. studenog 2020. razriješen, jer nije svoju dužnost obavljao na stručan način, prema vlastitom priznanju.

Naime, podneskom od 3.11.2020. povjerenik je obavijestio ovaj sud da su pojedine tražbine vjerovnika na ročištu radi ispitivanja tražbina pogrešno navedene kao priznate tražbine, a zapravo se radilo o osporenim tražbinama vjerovnika, kako slijedi:

a) Vjerovnik pod rednim brojem 27., DRUŠTVO ZA PROMET NA VELIKO I MALO EMVE KOMERC MITO DOOEL UVOZ-IZVOZ BOGDANCI, OIB:14346717589 u iznosu od 98.205,97 kn,

b) Vjerovnik pod rednim brojem 106., NAŠE VOĆE d.o.o. Zagreb, OIB:96115198364 u iznosu od 9.034,63 kn,

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

c) Vjerovnik pod rednim brojem 137., SADPOL 2 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ u ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, iz Poljske, OIB:17032081176 iznosu od 2.129.962,48 kn i d) Vjerovnik pod rednim brojem 132., RESTORAN MARIJINO ZVONO, VL.MARIJA BAGIĆ iz Zagreba, OIB:11360020762 u iznosu od 1.439,50 kn. Radi toga je ovaj sud pogrešno sastavio tablicu na ispitnom ročištu održanom 27. listopada 2020., što povjerenik nije osporio u navedenom podnesku, a što je prouzročilo dulje trajanje ovog predstečajnog postupka. Sud smatra da su na tom ispitnom ročištu raspravljene sve osporene tražbine, sukladno članku 46 stavku 4 SZ-a te su povjerenik i dužnik mogli reagirati ukoliko je došlo do greške, a što nisu učinili te su time tražbine pogrešno utvrđene kao priznate i iste više nije bilo mogućnosti osporiti.

3. Sukladno članku 46 stavku 5 SZ-a, na ročištu radi ispitivanja tražbina, osporene tražbine mogu se priznati, dok se priznate tražbine ne mogu više osporavati (članak 41 stavak 3 SZ-a).

4. Podneskom od 7.12.2020. povjerenik je predložio da mu se odredi nagrada, koju je dužan platiti dužnik, navodeći da je obavio 75 % posla u predstečajnom postupku. Nadalje, raniji povjerenik je istaknuo da mu u skladu sa Zakonom i Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima pripada nagrada u bruto iznosu od 15.000,00 kuna te je predložio da sud odredi da mu istu isplati dužnik iz svojih sredstava. Sve navedene poslove ističe da je obavio u vlastitom uredu, koristio vlastiti poslovni prostor, vlastita sredstva rada, kao što su: osobni automobil, telefon, kompjutor sa svim programima, printer sa skenerom, kancelarijskim materijalom i drugo, no, da stvarne troškove svojeg rada ne potražuje.

5. Prema stanovištu ovog suda, iako je povjerenik razriješen, jer nije svoju dužnost obavljao na stručan način, prema vlastitom priznanju, zbog razloga iz članka 84. stavka 2. Stečajnog zakona, a ne iz razloga članka 91. stavka 2. Stečajnog zakona zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, to mu i prema stanovištu VTS-a RH istaknutog u rješenju broj 20 PŽ-2992/2023-2 od 3. listopada 2023. pripada nagrada za njegov rad.

6. Prema članku 3. stavku 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (N.N. br. 105/15., dalje: Uredba) povjereniku predstečajnog postupka pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn, a prema stavku 2. istog članka nagradu povjereniku predstečajnog postupka određuje sud vodeći računa o složenosti poslova.

7. Sukladno članku 10 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (N.N. br. 105/15., dalje: Uredba), koji se primjenjuje i na povjerenike, ako do promjene stečajnog upravitelja dođe bez njegove krivnje, razriješeni stečajni upravitelj ima pravo na nagradu razmjerno obavljenim poslovima. U ovom konkretnom slučaju, imajući u vidu da je raniji povjerenik razriješen dužnosti prije završetka predstečajnog postupka te imajući u vidu da je i VTS RH u svojem rješenju broj 35 PŽ-3371/2022-2 od 29. srpnja 2022. istaknuo stav da sadržaj dužnikovog očitovanja o prijavljenim tražbinama i očitovanja povjerenika predstečajne nagodbe (list 1860.-1930. spisa) jasno upućuju na to da su i dužnik i povjerenik predstečajne nagodbe osporili žaliteljevu tražbinu. Prema tome očito je da sadržaj rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-489/2020-41 od 9. veljače 2021. u odnosu na žalitelja, nije rezultat pogrešne odluke prvostupanjskog suda, već pogreške nastale prilikom pisanja/sastavljanja tablica prijavljenih tražbina. Da je došlo do pogreške u pisanju/sastavljanju tablica prijavljenih tražbina ukazao je i sam povjerenik predstečajne nagodbe (podnesak povjerenika od 3. studenoga 2020., list 1983.-1984. spisa). Slijedom navedenog, drugostupanjski sud smatra da je

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

prvostupanjski sud postupio pravilno i zakonito kada je donio pobijano rješenje, kojim je ispravljeno i dopunjeno rješenje ovog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-489/20-41 od 9. veljače 2021.

8. Iz svega navedenog proizlazi da je u radu povjerenika došlo do greške, što je doprinijelo i dužem trajanje predstečajnog postupka, pa je, imajući u vidu i obujam obavljenog posla i činjenicu da je povjerenik razriješen prije okončanja predstečajnog postupka, sud odredio minimalnu nagradu u iznosu od 398,17 EUR¹/3.000,00 kn, jer smatra da je ona primjerena u konkretnom slučaju, a s obzirom na sve opisane okolnosti.

9. S obzirom na navedeno, riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 30. studenog 2023.

SUDAC:
Vesna Sremac Šoštar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH, a koja se podnosi u roku od 8 dana ovome sudu u 3 primjerka.

DNA:

- povjereniku
- računovodstvo po pravomoćnosti
- e-Oglasna ploča suda

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Broj zapisa: **9-30860-6a65b**

Kontrolni broj: **0e012-f469f-c096f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.